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Lietuvos Respublikos valstybinė darbo inspekcija prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – VDI) 2020 m. gruodžio 11 d. gavo (registracijos Nr. APS-131-26379) Lietuvos teisėsaugos pareigūnų federacijos 2020 m. gruodžio 11 d. skundą Nr. 4-277 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Šiaulių teritorinio skyriaus 2020 m. gruodžio 4 d. sprendimo Nr. SD-4-16419” (toliau - Skundas).

Lietuvos teisėsaugos pareigūnų federacija (toliau – Federacija) nesutinka ir prašo panaikinti skundžiamą Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Šiaulių teritorinio skyriaus 2020 m. gruodžio 4 d. sprendimą Nr. SD-4-16419 ( toliau - Sprendimas). Sprendime konstatuota, jog administracinėn atsakomybėn dėl 2020 m. spalio 29 d. Šaukoto ugniagesių komandos teritorijoje mirusio ugniagesio, kuris budėjo vienas, tuo pažeidžiant Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. balandžio 17d. Nutarime Nr. 354 patvirtinto Priešgaisrinės saugos užtikrinimo standarto priede „Minimalūs budinčios pamainos sudėties reikalavimai“ (toliau - Nutarimas) įtvirtintą nuostatą, kad kiekvienoje savivaldybių ugniagesių komandoje prie automobilinės cisternos būtų priskirti budėti ne mažiau kaip du ugniagesius, trauktinų asmenų nenustatyta. Federacija nesutinka su VDI Šiaulių teritorinio skyriaus Sprendime nurodytomis išvadomis ir aplinkybėmis, kad Radviliškio rajono priešgaisrinės saugos tarnybos viršininkas Antanas Vaičiūnas dėl objektyvių priežasčių negalėjo užtikrinti Nutarimo vykdymo ir mano, kad lėšų trūkumas jokiu būdu negali būti laikomas objektyvia priežastimi neužtikrinti minimalių darbuotojų saugos ir sveikatos reikalavimų vykdymo.

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes bei nuomonę, Federacija prašo organizuoti papildomą Skundo tyrimą.

VDI Darbuotojų saugos ir sveikatos skyriaus specialistai susipažino su Federacijos Prašyme, Skunde pateikiamais argumentais, įvertino įvykio, kurio metu mirė Šaukoto ugniagesių komandos ugniagesys, tyrimo metu surinktus dokumentus, kurių pagrindu buvo surašytas 2020 m. lapkričio 26 d. Tyrimo aktas Nr. 1, kuriuo įvykis nepripažįstamas nelaimingu atsitikimu darbe, ir teikia savo išvadas.

**Dėl faktinių aplinkybių.**

2020 m. spalio 29 d. apie 20:20 mirė Radviliškio rajono savivaldybės priešgaisrinės saugos tarnybos darbuotojas Romas Kuraitis, Šaukoto komandos teritorijoje adresu Naujoji g. 2, Šaukotas. Minėtą įvykį darbe tyrė VDI Šiaulių teritorinio skyriaus vyriausiasis darbo inspektorius Nerijus Vencius (toliau – Tyrėjas). Tyrėjas vadovaudamasis įvykio darbe tyrimo metu nustatytomis įvykio aplinkybėmis nustatė, kad Romas Kuraitis mirė (dėl ligos) t. y. įvykis nesusijęs su darbu, todėl vadovaudamasis Nelaimingų atsitikimų darbe tyrimo ir apskaitos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugsėjo 2 d. nutarimu Nr. 1118 (toliau – Nuostatai) 56 punktu, įvykio darbe tyrimą nutraukė surašydamas laisvos formos aktą (2020 m. lapkričio 26 d. Tyrimo aktas Nr.1).

2020 m. lapkričio 6 d. Federacija Raštu Nr. 4-246 “Dėl įvykio Šaukoto ugniagesių komandoje” (toliau - Prašymas) kreipėsi į VDI Šiaulių teritorinį skyrių su prašymu imtis visų priemonių, kad būtų užtikrinti, teisės aktų reikalavimai ir atsisakyta ydingos praktikos savivaldybės ugniagesių komandose budėti po vieną bei nustatyti ir nubausti kaltus asmenis.

VDI Šiaulių teritorinio skyriaus vyriausiasis darbo inspektorius Andrius Jankauskas 2020 m. gruodžio 4 d. Rašte Nr. SD-4-16419, kitaip Sprendime, nurodė, kad tiriant Federacijos Prašymą, nustatyta, kad dėl Prašyme minimo mirties darbe atvejo VDI Šiaulių teritoriniame skyriuje buvo atliktas Prašymo tyrimas, kurio metu nustatyta, kad mirtis įvyko dėl ligos, todėl šis įvykis nepripažįstamas nelaimingu atsitikimu darbe ir administracinėn atsakomybėn trauktinų asmenų nenustatyta bei nusprendė Prašymo nagrinėjimą baigti.

Federacija 2020 gruodžio 11 d. Skunde nurodo, kad Nutarimo nuostatos „pažeidimas yra ne išimtis, o taisyklė“, nes šios nuostatos sistemingai nesilaiko ir kitų savivaldybių priešgaisrinės saugos tarnybos, tokiu būdu, pažeidžiamos ne vieno ir kelių darbuotojų teisės į saugias darbo vietas, o didžiosios dalies darbuotojų. Taip pat, Skunde pakartotinai (kaip ir Prašyme) keliamas klausimas dėl tiesioginės savivaldybių priešgaisrinės saugos tarnybų vadovų atsakomybės siekiant užtikrinti minimalių reikalavimų vykdymą nepaisant skelbiamo lėšų trūkumo.

Atsižvelgiant į tai, kad Radviliškio rajono priešgaisrinės saugos tarnybos viršininkas Antanas Vaičiūnas pats nurodė, jog ne visada gali užtikrinti dviejų ugniagesių budėjimą dėl lėšų trūkumo, Federacijos nuomone, kad dėl minimalių reikalavimų nesilaikymo gali įvykti nelaimingas atsitikimas darbe ir *de facto* pažeidžiama darbuotojų teisė į saugias darbo sąlygas, todėl Sprendimas yra naikintinas.

**Dėl saugos ir sveikatos reikalavimų laikymosi.**

VDI Šiaulių teritorinio skyriaus Rašte dėl Skundo liko neatsakyta ar darbdavys pakartotiniai organizavo profesinės rizikos vertinimą ar numatė ir įgyvendino prevencines priemones, ar įgyvendina kitus imperatyvių teises aktų reikalavimus. Tyrimo medžiagoje tokių duomenų nėra, todėl lieka neaišku, ar darbdavys laikėsi Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos (toliau- DSSĮ) 39 straipsnio 1, 3 ir 4 dalyse nurodytų reikalavimų. Profesinės rizikos vertinimo kortelėje prevencinės priemonės dėl psichosocialinių veiksnių poveikio nėra nurodytos bet taikomos pagal poreikį. Kitaip tariant, Skundo tyrimo metu nebuvo ištirtos visos aplinkybės, susijusios su saugos ir sveikatos reikalavimų užtikrinimu Radviliškio rajono priešgaisrinės saugos tarnyboje t.y. nenumatytos priemonės kaip saugiai organizuoti darbą kai dirbama po vieną, rizikos vertinimo rezultatai bei prevencinės priemonės nesuderinti su darbuotojų atstovais.

Darbdavio pareiga yra atlikti darbo vietų profesinės rizikos vertinimą bei organizuoti reikiamų prevencijos priemonių parengimą ir įgyvendinimą (DSSĮ 25 str. 2 p.). Darbdavys, jam atstovaujantis asmuo ar darbdavio įgaliotas asmuo darbuotojų saugai ir sveikatai organizuoja profesinės rizikos vertinimą įmonėje. Profesinės rizikos vertinimas atliekamas vadovaujantis Profesinės rizikos vertinimo bendraisiais nuostatais, vertinimo tikslas yra nustatyti ir įvertinti esamą ar galimą riziką darbe, ją pašalinti, o jei negalima pašalinti, įdiegti prevencijos priemones, kad darbuotojai būtų apsaugoti nuo rizikos arba ji būtų kiek įmanoma sumažinta.

Pažymėtina, kad profesinės rizikos vertinimas atnaujinamas arba atliekamas iš naujo įmonėje įvykus sunkiam ar mirtinam nelaimingam atsitikimui darbe, ar lengvam nelaimingam atsitikimui darbe, kurį ištyrus paaiškėja, kad šį nelaimingą atsitikimą sukėlęs pavojingas įvykis gali būti ir sunkaus ar mirtino nelaimingo atsitikimo darbe priežastis bei kitais Profesinės rizikos vertinimo bendrųjų nuostatų 5 punkte nustatytais atvejais. Skundo tyrimo metu nebuvo pateikta informacija apie profesinės rizikos prevencinių priemonių įgyvendinimą po 2020 m. spalio 29 d. įvykio darbe, todėl VDI Darbuotojų saugos ir sveikatos skyriaus specialistų nuomone profesinės rizikos vertinimas turėtų būti atnaujintas arba peržiūrėtas iš naujo, numatant atitinkamas prevencines priemones.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 16 straipsnio 1 dalies 1 punktu VDI Darbuotojų saugos ir sveikatos skyriaus specialistai siūlo pripažinti Šiaulių teritorinio skyriaus 2020 m. gruodžio 4 d. sprendimą Nr. SD-4-16419 netekusiu galios ir nagrinėti Skundą iš naujo paskirti VDI Panevėžio teritoriniam skyriui.
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